



**בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים**

ע"א 8550/16

ע"א 8606/16

לפני :

כבוד השופט י' עמית  
כבוד השופטת ע' ברון  
כבוד השופטת י' וילנר

בארי לנואל  
חיים גולדנר

המערער בע"א 8550/16 :  
המערער בע"א 8606/16 :

נ ג ד

איתן רף

המשיב 2 בע"א 8550/16  
והמשיב 2 בע"א 8606/16 :

- המשיבים בע"א 8550/16 :
1. גליה מאור
  3. צבי איצקוביץ
  4. עוזי רוזן
  5. בנימין נווה
  6. עדנה נפתלי
  7. יוסף הורוביץ
  8. אמנון זיידנברג
  9. יהושוע (שוקי) אורן
  10. יורם מוסקוביץ
  11. דן מאירי
  12. אהוד מוברמן
  13. אהוד שפירא
  14. מיכאל בר חיים
  15. סגל זלמן
  16. סומך חייקין - רואי חשבון
  17. קוסט פורר גבאי את קסירר - רואי חשבון
  18. בנק לאומי לישראל בע"מ
  19. בנק לאומי ארה"ב
  20. לאומי בנק פרטי בע"מ - לשעבר בנק לאומי שוויץ בע"מ
  21. בנק לאומי לוקסמבורג S.A
  22. חברה לנאמנות של בנק לאומי לישראל
  23. היועץ המשפטי לממשלה

בנק לאומי לישראל בע"מ

המשיב 18 בע"א 8550/16  
והמשיב 1 בע"א 8606/16 :

3. יעקב גולדמן
4. צפורה גל ים

המשיבים בע"א 8606/16 :

5. רמי אברהם גוזמן
6. יעקב משעל
7. מאיר דיין
8. משה וידמן
9. אריה גנס

10. ישראל גלעד
11. דורון כהן
12. אפריקה צדקה
13. צבי קורן
14. נורית סגל
15. ורד רייכמן
16. ברוך בהט
17. רננה גוטמן
18. דב מישור
19. עמיר מקוב
20. שלמה ינאי

ערעורים על פסק דינו של בית המשפט המחוזי תל אביב-יפו בתיק תנג 815-09-13 שניתן ביום 14.09.2016 על ידי כבוד השופט ח' כבוב

תאריך הישיבה: ג' בניסן התשע"ח (19.03.2018)

|                                  |                               |
|----------------------------------|-------------------------------|
| בשם המערער בע"א 8550/16 :        | עו"ד עמית מנור ועו"ד יוקי שמש |
| בשם המערער בע"א 8606/16 :        | עו"ד רנן גרשט ועו"ד עדי גרנות |
| בשם המשיבים 15-1 בע"א 8550/16 :  | עו"ד עמית לייזרוב             |
| בשם המשיבים 20-3 בע"א 8606/16 :  | עו"ד עמית לייזרוב             |
| בשם המשיבים 22-18 בע"א 8550/16 : | עו"ד ד"ר ישראל לשם            |
| בשם משיב 23 בע"א 8550/16 :       | עו"ד יואב שחם                 |
| בשם משיבה 1 בע"א 8606/16 :       | עו"ד ד"ר ישראל לשם            |

### פסק-דין

עניינם של הערעורים שבפנינו בגובה הגמול ושכר הטרחה כתביעה נגזרת ובתביעה ייצוגית.

1. מגוון השיקולים הנוגעים לפסיקת שכר טרחה וגמול בתובענות ייצוגיות יפה רובו-כולו גם לתביעה נגזרת. בבסיס השיקולים עומד, מחד גיסא, הרצון לתמרץ את ה"מנוע" וה"מצית" להגשת התביעה הנגזרת; ומאידך גיסא, החשש להפרזה ולשימוש לרעה בכלי של התביעה הנגזרת בניגוד לטובת החברה.

2. בין השיקולים השונים שבית המשפט נדרש להם בקביעת שכר הטרחה אנו מוצאים את הפרמטרים הבאים: היקף הטרחה; מידת הסיכון; התועלת לחברה; התועלת לחברה בכללותה; החשיבות הציבורית של התובענה; מורכבות ההליך; אופן הייצוג; הפער בין סכום התביעה לתוצאה הסופית; השלב במשפט, ואם המשפט הסתיים בפסק דין או בפשרה; ולאחר כל אלה, כאשר הנושא מגיע לפתחה של ערכאת הערעור – הכלל לפיו ברגיל ערכאת הערעור אינה מתערבת בענייני שכר טרחה.

2. בנושא הגמול נעיר, כי על בית המשפט לקחת בחשבון כי התובע (הייצוגי או הנגזר) חב במס הכנסה ומע"מ ונושא בהוצאות חוות הדעת.

3. על רקע כל אלה, איננו מוצאים להתערב בפסק דינו של בית משפט קמא, שהביא בחשבון את מכלול השיקולים הרלוונטיים, על רקע הנסיבות המיוחדות של התיק שבפנינו. זאת, למעט נושא הגמול לתובע בתובענה הייצוגית, שישאר על כנו על-פי הסכמת הצדדים (180,000 ₪).

4. בכפוף לאמור לעיל, הערעורים נדחים.

ניתן היום, ג' בניסן התשע"ח (19.3.2018), בנוכחות הצדדים.

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט